

**Do wykonawcy, który zwrócił się
o wyjaśnienie treści SIWZ**

**Do wykonawców, którym
zamawiający przekazał SIWZ**

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej**

**WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO DOTYCZĄCE
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług użyteczności publicznej w zakresie wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich”

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” zamawiający, w odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców dotyczące treści SIWZ, udziela następujących wyjaśnień:

TREŚĆ ZAPYTAŃ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI/ WYJAŚNIENIAMI:

Pytanie:

Pytania do Umowy – Załącznik nr 5 do SIWZ

Pytanie 1.

§ 2 ust. 11

Wnioskujemy, po słowach „ w okresie obowiązywania Umowy” dopisać „ nowego” , chodzi bowiem o inne pojazdy niż te będące obecnie własnością Organizatora .

Pytanie 2.

§ 3 ust. 6 (oraz § 5 ust 3_Złącznika nr 2 – Zasady udostępnienia pojazdów szynowych)

Wnioskujemy o zmianę zapisu na:

„Organizator zobowiązuje Operatora do ubezpieczenia pojazdów przekazanych do realizacji przedmiotu Umowy w zakresie CASCO na swój koszt i przedstawienia ogólnych warunków ubezpieczenia oraz kopii polis w ciągu 1 m-ca od dnia podpisania umowy oraz przenosi na Operatora uprawnienia z tytułu gwarancji wszystkich pojazdów przekazanych do realizacji przedmiotu Umowy.”

Uzasadnienie

Ubezpieczenie NNW – następstw nieszczęśliwych wypadków jest ubezpieczeniem dobrowolnym w ramach, którego ochroną obejmowane są takie zdarzenia jak m.in.: śmierć, trwałe uszczerbek na zdrowiu. Sumy ubezpieczenia przyjmowane w tym ubezpieczeniu wynoszą od 10 do 20 tys. zł. W przypadku realizowania tego ubezpieczenia byłoby to ubezpieczenie na rzecz osoby trzeciej – pasażera ale na niskim poziomie, niejednokrotnie roszczenia składane przez pasażerów są dużo wyższe. Dlatego uważamy, iż ubezpieczenie to jest zbędne i podnosi jedynie koszt realizacji umowy. Pasażerowie chronieni są w ramach

odpowiedzialności cywilnej Przewozów Regionalnych w tym polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, która na dzień dzisiejszy została zawarta z sumą ubezpieczenia na poziomie 78 mln zł i w takiej również wielkości będzie obowiązywać w całym 2016 roku.

Z tej polisy w przypadku odpowiedzialności Spółki Przewozy Regionalne będą wypłacane odszkodowania za śmierć pasażera oraz uszczerbek na zdrowiu. Będą to świadczenia wynikające bezpośrednio z niewłaściwego wykonania umowy przewozu.

Pytanie 3.

§ 5 ust 3

Wnioskujemy, aby w ostatnim zdaniu słowo *strata* zamienić na słowo *deficyt*. Jest to spójne z załącznikiem nr 6 do Umowy

Pytanie 4.

§ 6 ust 7

Wnioskujemy o zmianę zapisu na:

„Organizator zastrzega sobie prawo wnoszenia uwag do przedstawionych przez Operatora dokumentów rozliczeniowych wykonanych napraw w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania. W przypadku wniesienia zastrzeżeń przez Organizatora, Operator zobowiązany będzie złożyć pisemnie stosowne wyjaśnienia w terminie 7 dni od otrzymania uwag.”

Pytanie 5.

§ 7 ust 9

Czy w przypadku wniosku osób trzecich o udostępnienie informacji publicznej Organizator udostępni sprawozdanie roczne/kwartalne pomimo opatrzenia przez Operatora klauzulą „Tajemnica Przedsiębiorstwa”.

Pytanie 6.

§ 8 ust 2

Wnioskujemy o doprecyzowanie zapisu tj. na końcu zdania zrobić przecinek i dopisać : „ w zakresie wykonywania niniejszej Umowy”.

Pytanie 7.

§ 8 ust 6

Wnioskujemy po słowach : „ sporządzonego w trakcie kontroli” dopisać „ i potwierdzającego fakt jego sporządzenia przez przedstawiciela Operatora” .

Konduktor czy kierownik pociągu niejednokrotnie może potwierdzić jedynie fakt sporządzenia a nie zaistniałych nieprawidłowości.

Pytanie 8.

§ 8 ust. 10 –

Wnioskujemy, aby na końcu zdania postawić przecinek i dopisać :” po uzgodnieniu z Operatorem”

Pytanie 9.

§ 9 ust. 2

Wnioskujemy o zastąpienie słowa „wniesiona” słowem „zapłacona”.

Pytania do załącznika nr 2 do umowy

Pytanie 10.

§ 3 ust. 1 ppkt2)

Wnioskujemy o zmianę zapisu na „pojazdy posiadają wszelkie niezbędne atesty posiadają świadectwo dopuszczenia do eksploatacji albo zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji wydane przez Prezesa UTK oraz spełniają wszystkie normy, określone w obowiązujących przepisach, z zastrzeżeniem ust.2.”

§ 3 ust. 1

Wnioskujemy o dopisanie punkt 3) o treści: „przekazuje oraz udziela Operatorowi na tabor wymieniony w § 1 nieodpłatnie licencję lub sublicencję na niezbędną, aktualną dokumentację techniczną użyczonych lub dzierżawionych pojazdów to jest w szczególności: Dokumentację Techniczno- Ruchową, Dokumentację Systemu Utrzymania, Warunki Techniczne Wykonania i Odbioru itp. konieczną do prawidłowego utrzymania na odpowiednich poziomach i eksploatacji uycznego lub dzierżawionego taboru w okresie realizacji Umowy, o której mowa w § 2.”

Pytanie 11.

§ 4 ust. 3

Wnioskujemy o zmianę treści ostatniego zdania na: „Wyłączenie pojazdów z eksploatacji z winy nie leżącej po stronie Operatora, stanowi podstawę do zmiany stawki czynszu dzierżawnego w wysokości 1/30 za każdy dzień wyłączenia z eksploatacji pojazdu w okresie miesięcznym.”

Pytanie 12.

§ 5 ust. 1

Wnioskujemy o dopisanie na końcu zdania „...wyłącznie z winy Operatora.”

Pytanie 13.

§ 7 ust.1

Wnioskujemy o zmianę zapisu

zamiast "... włączenia pojazdu do eksploatacji po wykonaniu przeglądu okresowego P4."

- na: "... włączenia pojazdu do eksploatacji po wykonaniu naprawy czwartego poziomu utrzymania (P4), w zakresie poziomów utrzymania wynikających z DSU oraz czynności określonych w Dokumentacji Techniczno-Ruchowej."

Wnioskowane zmiana wynika z terminologii stosowanej w przepisach prawa

Pytanie 14.

§ 7 ust.3 pkt 10

Wnioskujemy, aby za słowami - Używania Dokumentacji dopisać w nawiasie (w tym m.in. DSU zatwierdzonej decyzją Prezesa UTK, DTR, WTWiO, dokumentacji urządzeń podlegających dozorowi technicznemu),..”

Pytania do załącznika nr 6 do SIWZ (załącznik nr 8 do Umowy)

Pytanie 15

Rozdział II pkt 6 i 7

Prosimy o ujednoczenie zapisów rozdziału II pkt 6 i 7 z tabelą w rozdziale I pkt 4 „Linie komunikacyjne”

Wyjaśnienie:

W jaki sposób Operator ma dołożyć staranności, aby dobowe przebiegi pojazdów zawierały się w granicach 350 - 500 km jeżeli Zamawiający zakłada:

1. Na linii Nr 101 na odcinku Jarosław - Horyniec Zdrój tylko 1 parę pociągów - dobowy przebieg 140 km.
2. Na linii nr 68 na odcinku Przeworsk - Stalowa Wola Rozwadów tylko 4 pary pociągów i rozkład jazdy do wykonania którego potrzeba 3 pojazdów trakcyjnych, gdzie średniodobowy przebieg wynosi 200 km.
3. Na liniach 106 i 108 - ilość zamówionych pociągów i rozkład jazdy do wykonania którego potrzeba 4 pojazdy generują średniodobowe przebiegi w granicach od 80 do 280 km.
4. Na liniach 71,74,68 w relacji Rzeszów - Stalowa Wola Południe tylko 2 pary pociągów i w relacji Rzeszów - Tarnobrzeg tylko 1 para pociągów - dobowe przebiegi 214 i 140 km.

Ponadto w tabeli nr 4 wskazano szczegółowy rozkład jazdy wskazujący godziny odjazdów oraz terminy kursowania dla poszczególnych kursów .

Pytanie 16.

Rozdział II Pkt 6

Dlaczego dla 14 automatów biletowych modernizowanych w I kwartale 2016r oraz dla 5 automatów planowanych do modernizacji w IV kwartale 2015r - usługi serwisowo – utrzymaniowo naprawcze ma zapewnić Operator. Obecnie w nowych pojazdach z automatami , a także w pojazdach po modernizacji np. SA 103 serwis, utrzymanie i naprawa automatów (z wyjątkiem kosztów rolek biletowych) leży po stronie Samorządu.

Nie znana nam jest wysokość kosztów takich usług w związku z czym prosimy o podanie kosztów z tym związanych bądź uregulowanie tej kwestii na dotychczasowych zasadach.

Pytanie 17.

Rozdział III pkt 2

1. Prosimy o doprecyzowanie zapisów odnośnie współpracy z innymi przewoźnikami kolejowymi „w szczególności wzajemnego wykorzystania taboru oraz wzajemnego honorowania biletów”.
 - a. Prosimy o doprecyzowanie zapisów tak, aby wymogiem nie było regularne wzajemne honorowanie biletów pomiędzy Spółkami PR a IC. Wzajemne honorowanie biletów może odbywać się w przypadkach ściśle określonych tj. nieplanowanego odwołania pociągu (ale trwającego nie dłużej niż 24 godziny) wynikających z przyczyn innych niż zmiana rozkładu jazdy lub w przypadku opóźnienia wynoszącego więcej niż 40 minut. Umowa nie ma zastosowania w przypadku strajku.
 - b. Prosimy o wyjaśnienie zapisu dotyczącego współpracy z innymi przewoźnikami kolejowymi w zakresie wzajemnego wykorzystania taboru.

Spółka Przewozy Regionalne obsługuje połączenia regionalne natomiast Spółka PKP IC dalekobieżne i każdy z przewoźników do realizacji przewozów wykorzystuje tabor odpowiedni dla danego segmentu rynku

2. W związku z wymaganiem Zamawiającego by ceny biletów we wszystkich relacjach nie były wyższe od średniej ceny biletu w transporcie drogowym na terenie województwa podkarpackiego prosimy o podanie cen biletów w transporcie drogowym, które mają być punktem odniesienia do taryfy Operatora.

Ponadto zwracamy uwagę na to, iż w SIWZ § 5, załącznik 5 do SIWZ § 1 ust. 4, załącznik do rozdział II pkt 1 podaje się niewłaściwy publikator ustawy o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2015 poz. 1297),

Odpowiedzi na pytania:

Pytania do Umowy – Załącznik nr 5 do SIWZ

Ad. 1

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Ad. 2

Zamawiający dokonał zmiany w § 3 ust. 6 załącznika nr 5 do SIWZ oraz § 5 ust. 3 Załącznika nr 2 do umowy.

Paragraf 3 ust. 6 załącznika nr 5 do SIWZ otrzymał nowe następujące brzmienie:

„Organizator zobowiązuje Operatora do ubezpieczenia pojazdów przekazanych do realizacji przedmiotu Umowy w zakresie CASCO na swój koszt i przedstawienia ogólnych warunków ubezpieczenia oraz kopii polis w ciągu 1 m-ca od podpisania umowy oraz przenosi na Operatora uprawnienia z tytułu gwarancji oraz ubezpieczenia CASCO wszystkich pojazdów przekazanych do realizacji przedmiotu Umowy. Organizator oczekuje ze Operator uwzględni w pakiecie ubezpieczeniowym OC dla pojazdów będących własnością Województwa Podkarpackiego ubezpieczenie NNW (Następstwa Nieszczęśliwych Wypadków pasażerów podróżujących oraz obsługi pojazdów szynowych powstałych w związku z ruchem tych pojazdów). W przypadku braku rozszerzonego ubezpieczenia należy pojazdy będące własnością Organizatora objąć polisą ubezpieczenia NNW.”.

Paragraf 5 ust. 3 Załącznika nr 2 do umowy otrzymał nowe następujące brzmienie:

„Organizator zobowiązuje Operatora do ubezpieczenia pojazdów przekazanych do realizacji przedmiotu Umowy w zakresie CASCO na swój koszt i przedstawienia ogólnych warunków ubezpieczenia oraz kopii polis w ciągu 1 m-ca od podpisania umowy oraz przenosi na Operatora uprawnienia z tytułu gwarancji oraz ubezpieczenia CASCO wszystkich pojazdów przekazanych do realizacji przedmiotu Umowy. Organizator oczekuje ze Operator uwzględni w pakiecie ubezpieczeniowym OC dla pojazdów będących własnością Województwa Podkarpackiego ubezpieczenie NNW (Następstwa Nieszczęśliwych Wypadków pasażerów podróżujących oraz obsługi pojazdów szynowych powstałych w związku z ruchem tych pojazdów). W przypadku braku rozszerzonego ubezpieczenia należy pojazdy będące własnością Organizatora objąć polisą ubezpieczenia NNW.”.

Ad. 3

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Ad. 4

Zamawiający dokonał zmiany w § 6 ust. 7 załącznika nr 5 do SIWZ. Paragraf 6 ust. 7 otrzymał brzmienie:

„Organizator zastrzega sobie prawo wnoszenia uwag do przedstawionych przez Operatora dokumentów rozliczeniowych wykonanych napraw w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania. W przypadku wniesienia zastrzeżeń przez Organizatora, Operator zobowiązany będzie niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni złożyć pisemnie stosowne wyjaśnienia.”

Ad.5

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z obowiązującymi przepisami treść dokumentów opatrzonych klauzulą „Tajemnica Przedsiębiorstwa” nie jest przedmiotem informacji publicznej.

Ad. 6

Zamawiający dokonał zmiany w § 8 ust. 2 załącznika nr 5 do SIWZ. Paragraf 8 ust. 2 otrzymał brzmienie:

„Organizator zastrzega sobie prawo kontroli u Operatora prawidłowości przedłożonych dokumentów, a Operator zobowiązuje się udostępnić do sprawdzenia księgi rachunkowe oraz dokumenty księgowo, w zakresie wykonywania niniejszej Umowy.”

Ad. 7

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Ad. 8

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Ad. 9

Zamawiający dokonał zmiany w § 9 ust. 2 załącznika nr 5 do SIWZ. Paragraf 9 ust. 2 otrzymał brzmienie:

„Należność z tytułu kar o których mowa w ust. 1, zostanie zapłacona w terminie 21 dni od dnia wystawienia Operatorowi noty obciążeniowej przez Organizatora.”

Pytania do załącznika nr 2 do umowy

Ad. 10

Zamawiający dokonał zmiany w § 3 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 2 do umowy. Paragraf 3 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 2 do „Istotnych (...)” (załącznik nr 5 do SIWZ) otrzymał brzmienie:

„pojazdy posiadają wszelkie niezbędne atesty, świadectwo dopuszczenia do eksploatacji albo zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji wydane przez Prezesa UTK oraz spełniają wszystkie normy, określone w obowiązujących przepisach, z zastrzeżeniem ust. 2.”

Jednocześnie w zakresie wniosku o dopisanie punktu 3 w § 3 ust. 1, Zamawiający informuje, że nie jest właścicielem wszystkich licencji i dokumentacji na posiadanym taborze w związku z powyższym nie może przyjąć proponowanego zapisu. Natomiast Zamawiający oświadcza, że udostępni dokumenty w zakresie zgodnym ze stanem posiadania.

Ad. 11

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Ad. 12

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Ad. 13

Zamawiający dokonał zmiany w § 7 ust. 1 załącznika nr 2 do umowy. Paragraf 7 ust. 1 załącznika nr 2 do „Istotnych (...)” (załącznik nr 5 do SIWZ) otrzymał brzmienie:

„Pojazdy o którym mowa w § 1 pkt 6) i od pkt 12) – 18), objęte są usługą serwisowo-utrzymaniowo-naprawczą wykonywaną przez producentów pojazdów od dnia podpisania Protokołu odbioru końcowego do dnia włączenia pojazdu do eksploatacji po wykonaniu naprawy czwartego poziomu utrzymania (P4) w zakresie poziomów utrzymania wynikających z DSU oraz czynności określonych w Dokumentacji Techniczno-Ruchowej.”.

Ad. 14

Zamawiający dokonał zmiany w § 7 ust. 3 pkt 10 załącznika nr 2 do umowy. Paragraf 7 ust. 3 pkt 10 załącznika nr 2 do „Istotnych (...)” (załącznik nr 5 do SIWZ) otrzymuje brzmienie:

„Używania Dokumentacji (w tym m.in. DSU zatwierdzonej decyzją Prezesa UTK, DTR WTWiO, dokumentacji urzędzeń podlegających dozorowi technicznemu) i Oprogramowania przekazanego wraz z pojazdami wyłącznie do celów eksploatacyjnych, utrzymania i napraw.”

Pytania do załącznika nr 6 do SIWZ (załącznik nr 8 do Umowy)

Ad. 15

Zamawiający nie przychyła się do wniosku Wykonawcy.

Zamawiający wyjaśnia, że Organizator nie narzuca Wykonawcy obiegowania pojazdów, które ma zapewnić spełnienie wymogów z pkt 6 i 7.

Ad. 16

Organizator podtrzymuje zapisy, że Operator zobowiązany będzie do utrzymania automatów biletowych w stanie gotowości technicznej zgodnie z gwarancją Dostawcy.

Ad. 17

Zamawiający dokonał zmiany rozdziału III pkt 2 załącznika nr 6 do SIWZ. Treść załącznika nr 6 „Szczegółowy (...)” do SIWZ (załącznik nr 8 do umowy) rozdział III, pkt 2 otrzymał brzmienie:

„Zamawiający (Organizator) wymaga od Wykonawcy (Operatora) by ceny biletów (bilety jednorazowe i okresowe) we wszystkich relacjach obejmujących stacje pośrednie i końcowe nie były wyższe od średniej ceny biletów w transporcie drogowym w danej relacji.

Dla potrzeb oszacowania oferty Zamawiający (Organizator) podaje wartość średnich cen biletów przeliczona na 1 km przejazdu i tak:

- a) dla biletów jednorazowych nie więcej niż 0,20 zł;
- b) dla biletów miesięcznych nie więcej niż 5,30 zł.

Wykonawca (Operator) przed wprowadzeniem taryfy uzgodni z Zamawiającym (Organizatorem) wysokość stawek cen biletów na terenie Województwa Podkarpackiego.”.